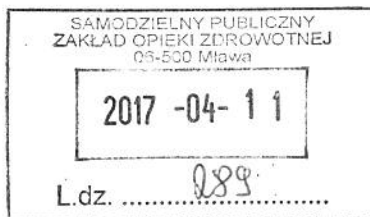


Zarejestrowano w Dziale
Zamówień Publicznych

Nr 106 z dnia 2017-04-11

Kraków, dnia 10 kwietnia 2017 r.



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-678 Warszawa

Odwołujący: Comarch Healthcare S.A.
al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 32 213 21 00, fax: +48 32 213 21 01
e-mail: healthcare@comarch.pl

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Anny Dobrskiej 1, 06-500 Mława
tel.: +48 23 654 32 35 wew. 308
e-mail: zamowienia@szpitalmlawa.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa informatyzacja Szpitala w Mławie wraz z wdrożeniem e-usług dla pacjentów”

Numer referencyjny: SPZOZ ZP 74/2017

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 29.03.2017 r.:
2017/S 062-116176

ODWOŁANIE

Comarch Healthcare S.A. (dalej „Odwołujący”) na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa” lub „Pzp”) w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wnosí niniejszym odwołanie od:

- czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami Ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp i 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie:

- 1) postawienia wymogu rozbudowy posiadanego przez Zamawiającego Systemu Zarządzania Szpitalem Impuls EVO firmy BPSC (dalej „System Zarządzania Szpitalem”), bez jednoczesnego udostępnienia kodów źródłowych oraz dokumentacji tego systemu;
 - 2) postawienia wymogu integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym Systemem Zarządzania Szpitalem, bez jednoczesnego udostępnienia m.in. opisu interfejsów wymiany danych oraz dokumentacji tego systemu;
 - czego konsekwencją jest ukształtowanie postanowień SIWZ w sposób faworyzujących firmę BPSC, jako dostawcę posiadanego Systemu Zarządzania Szpitalem oraz jej partnerów handlowych,
 - 3) braku opisu funkcjonalności EOD i Panel Lekarski w Poradni oraz braku podanych ilości licencji dla modułu Histopatologia;
 - 4) sformułowania wymagań dotyczących przełączników w sposób wskazujący na produkty jednego producenta, co nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego;
2. art. 91 ust. 2 i 2c Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez sformułowanie opisu kryterium oceny ofert „Funkcjonalności dodatkowe Systemu” w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp), Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej, tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa informatyzacja Szpitala w Mławie wraz z wdrożeniem e-usług dla pacjentów”, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalił treść SIWZ w sposób naruszający ustawę Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu kryterium oceny ofert.

1.1) Zarzut dotyczący postawienia wymogu rozbudowy posiadanego przez Zamawiającego Systemu Zarządzania Szpitalem

oraz

1.2) Zarzut dotyczący postawienia wymogu integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym Systemem Zarządzania Szpitalem

W Załączniku nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia – oprogramowanie”, pkt 1.4 Rozbudowa i wdrożenie oprogramowania administracyjnego, na str. 103, zamieszczono informację

„Obecnie Zamawiający posiada w części szarej w szerokim zakresie wdrożony System Zarządzania Szpitalem Impuls EVO firmy BPSC”. Jak wynika z dalszej części dokumentu, Zamawiający wymaga rozbudowy Systemu Zarządzania Szpitalem o następujące moduły:

- Zarządzanie aparaturą medyczną,
- eDeklaracje,
- Portal Pracowniczy (Elektroniczna Akceptacja Faktur, Urlopów, Zapotrzebowań),
- Harmonogramy webowe,
- Mobilna inwentaryzacja.

Z kolei na str. 94 i 95 Załącznika nr 2 do SIWZ, w pkt 1.2.35 „INTEGRATOR”, Zamawiający sformułował wymagania w zakresie integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z posiadanym Systemem Zarządzania Szpitalem, a dokładnie, z jednym z modułów tego systemu – Finanse i Księgowość (określanym jako „system finansowo księgowy” lub „FK”).

W pierwszej kolejności chcielibyśmy wskazać, iż Zamawiający uczynił przedmiotem zamówienia z jednej strony zamówienie i wdrożenie nowego systemu medycznego HIS, a z drugiej strony zamawia rozbudowę już u niego funkcjonującego Systemu Zarządzania Szpitalem. Przy czym zakres tej rozbudowy dotyczy jedynie nielicznych nowych modułów i funkcjonalności. Wszystko to zamawiający niejako „wrzucił do jednego worka”, co powoduje, iż złożenie oferty i wykonanie zamówienia staje się przy obecnym kształcie SIWZ wręcz niemożliwe. Jest tak ponieważ Zamawiający de facto wymaga dostarczenia nowych modułów i funkcjonalności Systemu Zarządzania Szpitalem innego producenta oraz wymaga zintegrowania nowego systemu medycznego HIS z Systemem Zarządzania Szpitalem innego producenta, a jednocześnie SIWZ nie zapewnia informacji i danych umożliwiających wycenę i realizację powyższych zadań.

Zwracamy uwagę na fakt, iż łączenie w OPZ różnych zakresowo i merytorycznie zagadnień, tj. takich jak zamówienie nowego systemu w połączeniu z zamówieniem jedynie dodatkowych modułów i funkcjonalności do systemu o innej specyfice, który Zamawiający już posiada, jest zabiegiem sztucznym i rodzącym nie tylko komplikacje realizacyjne, lecz przede wszystkim rzutującym na sporządzenie i możliwość złożenia oferty i na kształt głównego elementu zamówienia, czyli na nowy system medyczny.

Oczywistym jest, iż wykonawca który wdrożył posiadany przez Zamawiającego System zarządzania Szpitalem (lub jego partner handlowy), składając ofertę, będzie w sytuacji uprzywilejowanej. W przypadku gdyby musiał konkurować tylko w zakresie nowego systemu medycznego, jego sytuacja byłaby taka sama jak innych wykonawców. Tymczasem połączenie tego wdrożenia z rozbudową istniejącego systemu o kilka nowych funkcjonalności/modułów, preferuje dotychczasowego wykonawcę – firmę BPSC i jej partnerów handlowych. Wynika to z faktu, iż konieczna jest integracja domówionych modułów z Systemem Zarządzania Szpitalem produkcji BPSC, którą najłatwiej i najtaniej jest wykonać tej firmie lub firmie z nią współpracującej. Sytuacja, w której w SIWZ nie przewidziano udostępnienia informacji na temat funkcjonującego Systemu Zarządzania Szpitalem, niezbędnych z punktu widzenia rozbudowy tego systemu, nie tyle ogranicza, co właściwie eliminuje konkurencję w przedmiotowym postępowaniu. Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia stanowi rażące naruszenie przepisów Ustawy, w szczególności godzi w zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również narusza ustawowe wymogi w zakresie precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Jak wynika z powyższego obrazu sytuacji, SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia został napisany w sposób który:

- uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty przez podmiot inny niż BPSC S.A lub firmę partnerską oferującą produkty tej spółki,
lub,
- uzależnia możliwość złożenia oferty i jej wartość od decyzji firmy BPSC S.A lub firmy partnerskiej oferującej produkty tej spółki.

Takie ukształtowanie treści SIWZ jest również sprzeczne z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych („Udzielanie zamówień publicznych na systemy Informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych” Rekomendacje Prezesa UZP). W rekomendacji R.7.5 wskazano bowiem, że: „Określając zakres zamówienia winno się dążyć do rozdzielania usług, których wykonawca może być wyłoniony w trybie konkurencyjnym od usług, w odniesieniu do wykonawstwa których konkurencja jest istotnie ograniczona. Powinno się unikać zbiegu umów prowadzącego do wykluczenia konkurencyjnego udzielania zamówień.”

Oprócz tego, że Zamawiający nie przewidział udostępnienia informacji potrzebnych do rozbudowy Systemu Zarządzania Szpitalem, to również nie udostępnił informacji niezbędnych do integracji posiadanego systemu z nowym systemem medycznym HIS. O tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty niech świadczy fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących: szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tego systemu zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie Systemu Zarządzania Szpitalem eksploatowanego przez Zamawiającego. Wszystko to wpływa na brak możliwości oszacowania kosztów integracji systemu medycznego HIS będącego przedmiotem zamówienia, z Systemem Zarządzania Szpitalem już wdrożonym u Zamawiającego. Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat Systemu Zarządzania Szpitalem wdrożonego u Zamawiającego, z którym należy dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest producent Systemu Zarządzania Szpitalem, z którym ma zostać dokonana integracja, oraz firmy partnerskie oferujące rozwiązanie tego producenta – co stawia producenta i te firmy w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, specyfikację techniczną posiadanego Systemu Zarządzania Szpitalem wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Odwołujący ponadto sygnalizuje, że istnieje również ryzyko że w okresie świadczonej gwarancji i utrzymania nowego systemu, producent Systemu Zarządzania Szpitalem dokona zmiany wersji tego

systemu lub interfejsu wymiany danych i w takiej sytuacji, nawet w przypadku spełnienia warunków integracji w momencie odbioru systemu, może dojść do sytuacji w której Wykonawca któremu udzielono zamówienia będzie ponosił koszty kolejnych integracji, które mogą być formułowane w sposób dowolny przez producenta Systemu Zarządzania Szpitalem. Prowadzi to do sytuacji, że wycena przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do wykonania, ponieważ Wykonawca jest uzależniony od nieznanych wycen, jakie mogą się pojawić w przyszłości, w okresie gwarancji i utrzymania systemu.

Zdaniem odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) Udostępnienie kompletnej i aktualnej specyfikacji interfejsu integracji oraz wymiany danych z nowymi modułami oraz udostępnienie kompletnych kodów źródłowych oraz aktualnej dokumentacji systemu;
 - 2) Wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych Systemu Zarządzania Szpitalem firmy BPSC, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tego systemu zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie Systemu Zarządzania Szpitalem;
 - 3) Wprowadzenie w OPZ i Wzorce umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu medycznego, w tym na etapie gwarancji, producent Systemu Zarządzania Szpitalem z którym został zintegrowany dostarczony system medyczny, zmieni System Zarządzania Szpitalem tak że będzie to miało wpływ na integrację z systemem medycznym – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta Systemu Zarządzania Szpitalem, z którym miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firmy BPSC;
- lub
- 4) Umożliwienie wymiany posiadanego systemu Zarządzania Szpitalem na inny „równoważny” system klasy ERP wraz z podaniem pełnej listy funkcjonalności obecnie eksploatowanego systemu ERP firmy BPSC.

1.3) Zarzut dotyczący braku opisu funkcjonalności EOD i Panel Lekarski w Poradni oraz braku podanych ilości i rodzaju licencji dla modułu Histopatologia

O tym, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

świadczy również fakt, iż Zamawiający – wymagając w Załączniku nr 2 do SIWZ dostarczenia modułów EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentów) oraz Panel Lekarski w Poradni – nie opisał funkcjonalności wyżej wymienionych modułów co powoduje, iż oferty nie będą względem siebie porównywalne pod względem funkcjonalności oferowanego systemu. Zgodnie z pkt 1.1.1 Załącznika nr 2 (str. 3) w ramach przedmiotu zamówienia wymaga się m.in. dostarczenia Systemu EOD (obok Systemu HIS i eUSŁUG), tymczasem dokumentacja przetargowa w żadnym miejscu nie wskazuje jakie wymagania ma ten system spełniać (!). W dokumentacji zamieszczono wyłącznie wymagania dla Systemu HIS i eUSŁUG. Podobnie wygląda sytuacja z Modułem Panel Lekarski w Poradni. Zamawiający wymaga aby taki moduł został dostarczony w ramach Dostawy systemu HIS (poz. 14 w tabeli na str. 3 Załącznika nr 2 do SIWZ), tymczasem w dokumentacji przetargowej próżno szukać jakichkolwiek wymagań na temat tego modułu.

Z kolei w przypadku modułu Histopatologia mamy do czynienia z sytuacją odwrotną, tzn. Zamawiający w pkt 1.2.9 (str. 29 -37) wyspecyfikował szczegółowe wymagania odnośnie tego modułu, natomiast brakuje go na liście licencji do dostarczenia (tabela na str. 3 Załącznika nr 2). W takiej sytuacji Wykonawca nie wie jaki rodzaj i jaką ilość licencji ma dostarczyć w ramach przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Podanie funkcjonalności wymaganych modułów EOD i Panel Lekarski w Poradni oraz uzupełnienie braków dotyczących ilości i rodzaju licencji przewidzianych do dostarczenia.

1.4) Zarzut dotyczący sformułowania wymagań dotyczących przełączników w sposób wskazujący na produkty jednego producenta

Specyfikacja Przełączników, określona w pkt 19-25, na str. 11-14 Załącznika nr 3 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia – infrastruktura techniczna”, wyraźnie wskazuje, że Zamawiający dopuścił dostawę jedynie wybranych modeli jednego producenta.

Świadczy o tym sztucznie zawyżenie parametrów wydajności „switch fabric” (które znacznie przekraczają prędkość WireSpeed (czyli prędkość która określa czy wszystkie porty pracują z pełną prędkością)), potrójne źródło zasilania (zasilacz podstawowy wewnętrzny, zasilacze redundantny wewnętrzny oraz zasilacze zewnętrzne), podawanie wartości MTBF (średni czas między awariami) oraz wymóg wsparcia dla protokołu SCCP. Wszystkie powyższe parametry, wymagane łącznie, mają na celu ograniczenie konkurencji i wskazanie wyłącznie jednego, preferowanego producenta, jakim w tym wypadku jest firma Dell.

Sformułowanie takiej specyfikacji Przełączników nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego i prowadzi do ograniczenia konkurencji, co wynika z poniższych okoliczności:

- Rynkowym standardem jest wyliczanie wydajności „switch fabric” w oparciu o następujący wzór: $(2 \times \text{ilość portów 1G}) + (2 \times 10 \times \text{ilość portów 10G})$. Podstawienie do podanego wzoru danych zawartych w OPZ pokazuje duże, sztuczne zawyżenie tego parametru.
- Potrójne źródło zasilania jest parametrem rzadko spotykanym i nie znajduje oparcia w koncepcji Zamawiającego, dotyczącej przedmiotowego zamówienia, jak również nie wynika ze standardu rynkowego.
- Parametr MTBF (średni czas między awariami) jest parametrem nieużywanym, przy sporządzaniu specyfikacji ma na celu ograniczenie konkurencji ponieważ zwykle producenci nie podają tego parametru w specyfikacjach urządzeń.

- Protokół SCCP nie jest standardem, jest własnością firmy Cisco i jest wykorzystywany w komunikacji Cisco CallManager. Ponieważ koncepcja zamawiającego nie zakłada używania Cisco CallManagera wymóg ten nie jest zupełnie związany z przedmiotem zamówienia, a jedynie znacząco ogranicza konkurencję.

Należy wskazać, iż sporządzony przez Zamawiającego sposób opisu przedmiotu zamówienia jest również niezgodny z dyrektywami płynącymi z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu Odwołujący wskazuje na następujące orzeczenia:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1589/13

„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.05.2013 r., sygn. akt: KIO 1086/13

„Zamawiający nie może wymagać w opisie przedmiotu zamówienia cech przedmiotu zamówienia zbędnych lub cech niemających znaczenia dla spełniania celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia.”

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) Zmianę parametrów „switch fabric” na odpowiednie dla przedmiotu zamówienia i przyjęte za standardowe tj.: w przypadku przełączników 24 portowych z 2 portami 10G: 128Gbps i w przypadku przełączników 48 portowych z dwoma portami 10G: min. 170Gbps.
- 2) Nadanie zapisowi dotyczącemu zasilania przełączników następującego brzmienia: możliwość podłączenia zewnętrznego źródła zasilania w celu zapewnienia redundancji zasilania lub zwiększenia mocy na potrzeby PoE ALBO możliwość zamontowania w przełączniku zasilacza w celu zapewnienia redundancji zasilania lub zwiększenia mocy na potrzeby PoE
- 3) Usunięcie protokołu SCCP w punkcie 19 Przełącznik dystrybucyjny, a co za tym idzie również w pkt 20 – 25, odnoszących się do wymagań opisanych w punkcie Przełącznik dystrybucyjny.

2. Zarzut dotyczący sformułowania opisu kryterium oceny ofert „Funkcjonalności dodatkowe Systemu” w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

W Załączniku nr 2a do SIWZ „Prezentacja systemu”, w pkt 1.2 Funkcje Punktowane (Tabela Nr 2), znajdują się zapisy faworyzujące Jednego z producentów oprogramowania HIS.

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu	Punkty	Spełnia (TAK/NIE)
		System posiada możliwość pracy w dwóch architekturach jednocześnie W wersji dwuwarstwowej	W celu prezentacji wymogu należy zmienić parametry obligatoryjności danych przy przyjęciu do szpitala I wypisie ze szpitala.	5	

		i trójwarstwowej istnieje wspólny (jednoczesny) mechanizm konfiguracji obu systemów. Zmiana wartości parametrów konfiguracyjnych widziana jest na bieżąco przez obie wersje systemu.	Następnie zaprezentować efekt działania dla dwóch kroków: - przyjęcia pacjenta do szpitala - wypisze pacjenta ze szpitala w wersji dwuwarstwowej i trójwarstwowej. Efekty działania dla obu kroków w obu wersjach muszą być analogiczne.		
--	--	--	---	--	--

Wymaganie wskazuje na system jednego producenta, którym jest Medhub sp. z o.o. – co warto podkreślić – partner handlowy firmy BPSC (dostawcy Systemu Zarządzania Szpitalem). Z punktu widzenia użyteczności nie jest to ważna funkcjonalność. Dodatkowo system w części dwuwarstwowej tj. Klient – serwer to przestarzała technologia. W kontekście powyższego, dziwić musi, iż Zamawiający przewiduje za spełnienie powyższego kryterium aż 5 pkt, tj. najwięcej spośród wszystkich funkcjonalności dodatkowo punktowanych.

Ponadto W dodatkowo punktowanych funkcjonalnościach znajdują się również zapisy wskazujące na jednego producenta bazy danych.

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu	Punkty	Spełnia (TAK/NIE)
4.	Dokumentacja Medyczna – Część Lekarska	Możliwość pracy poprzez formularz umożliwiający dostęp do elementów dokumentacji medycznej dla lekarza. Możliwość definiowania przez administratora min. 20 przycisków przekierowujących do odpowiedniego merytorycznie formularza, oraz min. 2 list z możliwością wywołania formularza lub raportu. Min 3 dodatkowe pola konfigurowalne z możliwością wczytania do nich danych za pomocą bloku PL/SQL.	W celu spełnienia wymogu należy z poziomu administratora dla formularza dokumentacji medycznej lekarskiej zaprezentować możliwość wykonania 3 różnych konfiguracji: - min. 20 przycisków oraz zdefiniować dla 10 z nich przekierowanie do odpowiednich merytorycznie formularzy. - min. 2 listy w których można dołączyć dowolne formularze oraz raporty (dot. działań lekarskich) - min. 3 dodatkowych pól, które pozwalają na wyświetlenie dodatkowych informacji o pacjencie (np. adres) za pomocą bloku PL/SQL. Po konfiguracji formularz musi zostać udostępniony dla lekarza – należy wybrać testowego pracownika, zalogować się na niego i zaprezentować działanie.	3	

Powyższe wymaganie, a w szczególności zapis „za pomocą bloku PL/SQL”, wskazuje na rozwiązanie jednej bazy danych – Oracle.

Z uwagi na powyższe, żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Usunięcie powyższych wymagań z listy funkcjonalności dodatkowo punktowanych.

Interes we wniesieniu odwołania

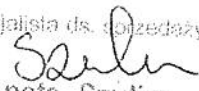
Odwołujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i chciałby złożyć ofertę, gdyż jest wykonawcą, który dysponuje potencjałem umożliwiającym należyłą realizację zamówienia. Jednak na skutek czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, ponieważ niejednoznaczne, nieprecyzyjne i ograniczające konkurencję zapisy SIWZ, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, z uwzględnieniem regulacji przewidzianej w art. 185 ust. 8 Pzp – bowiem publikacja SIWZ nastąpiła w dniu 29.03.2017 r.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

z poważaniem,

Specjalista ds. zamówień

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) KRS Odwołującego;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Kraków, dnia 07 kwietnia 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),
udziela pełnomocnictwa:

Pani Anecie Szulim

legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676

Pani Katarzynie Jędrasik

legitymującej się dowodem osobistym seria AMM numer 004929

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2017/S 062-116176 z dnia 29.03.2017r., przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Mławie, przy ul. Anny Dobrskiej 1, 06-500 Mława, na: „Kompleksową informatyzację Szpitala w Mławie wraz z wdrożeniem e-usług dla pacjentów”. Numer referencyjny: SPZOZ ZP 74/2017.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

PROKURENT

COMARCH HEALTHCARE

Dorota Kianok-tyczka

Wiceprezes Zarządu

Comarch Healthcare S.A.

Bartosz Pampuch

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	45 1240 2034 1111 0010 1811 7474		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

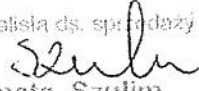
Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	10.04.2017
Data księgowania	10.04.2017
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opl. za pol. przed KIO dla Anoty Szulim w postępowaniu SPZOZ w Mławie, nr ref: SPZOZ ZP 74/2017
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1100410609405045

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Data wystawienia 10.04.2017 14:58

Strona 1/1

W rozrachunkach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL45 1240 2034 1111 0010 1811 7474; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014813 do Rejestru Przetwórców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 520-00-06-341; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Srodek zgromadzony w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bieżących objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.02.2017 godz. 14:26:22

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008
Obecny wpis	25
Wpis	10.11.2016
Sygnatura akt	KRS-NS-REJ-KRS/37208/16/947
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAJOWA-SŁODKIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMAROH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-964, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	INIEDZA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	13.02.2008 R. - ASSESOR NOT. RADOŚLAŃ CHORĄBEK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2.	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3.	07.03.2012 R., ASSESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4.	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4041/2012, ASSESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE
5.	ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
6.	29.10.2012R., REP. A NR 5369/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE
7.	ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
8.	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZETO TEST JEDNOLITY
9.	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1
10.	ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZETO TEST JEDNOLITY
11.	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ UST. 2
12.	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3763/2013, ZMIANA § 6 UST. 1, § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2
13.	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA § 6 UST. 1
14.	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 - NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI
15.	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
16.	05.06.2014 R., REPERTORIUM A NR 4650/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST. 1 I 2
17.	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE.
18.	ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZMIENIE PIERWSZE.
19.	DOŁĄCZENIE § 6 PKT 23 - 36
20.	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
21.	23.06.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZETO TEST JEDNOLITY

Rubryka 5	
1. Czy, na dzień zawstawi utworzone spółki	NIEZNAJANY
2. Oznaczenie pełniącego inną rolę Monitor Spółki i Gospodarczy, przeznaczającego do opłat spółki	---
4. Czy statut przyswaja uprawnienia osobiste określonym uprawnieniom lub tryby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wyłącza z akcji?	NIE

Specjalista ds. Sądowych
Aneta Szulim

5. Czy obligatorycznie ma się prawo do udziału w zysku?	NIE
---	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	8 114 806,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	814 806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwidbowe obciążenie części kapitału wpłaconego	8 114 806,00 Zł
6. Wartość nominalna walutowego podwyższenia kapitału zakładowego	—

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	50000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	B
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	50000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	C
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	250000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

4	D
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	200000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	E
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	150000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	F
1. Nazwa serii akcji	SERIA F
2. Liczba akcji w danej serii	150000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	G
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	300000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	H
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	400000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	I
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	400000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	J
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	400000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	K
1. Nazwa serii akcji	
2. Liczba akcji w danej serii	700000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	L
1. Nazwa serii akcji	SERIA L

SPÓŁNOŚĆ W ODRĘCZNOŚCI

Sawin
Aneta Szul

2. Liczba akcji w danej serii	1378805
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	M
2. Liczba akcji w danej serii	686000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA N
2. Liczba akcji w danej serii	2100000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmiennik o podpisu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURATEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ
2. Imię	JOANNA
3. Numer PESEL/REGON	71-22-504323
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

7. Data do której została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MADZI
2. Imię	PIOTR ADAM
3. Numer PESEL/REGON	78022016053
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PIOTR
2. Imię	KATARZYNA
3. Numer PESEL/REGON	60031203324
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIATOSA
2. Imię	PIOTR
3. Numer PESEL/REGON	72021101096
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PANPUCH
2. Imię	BARTOSZ
3. Numer PESEL/REGON	80050004076
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BORYCKI
2. Imię	DANIEL
3. Numer PESEL/REGON	85021402176
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---

Spejalista ds. Spółki

Anna Szulc
Anna Szulc

1				Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA			
Podrubryka 1					
Dane osób wchodzących w skład organu					
1	1.Nazwisko	WARIAS			
	2.Imię	MARTIN			
	3.Numer PESEL	74012600231			
2	1.Nazwisko	REKON			
	2.Imię	TOMASZ			
	3.Numer PESEL	77052304499			
3	1.Nazwisko	MATTYSK			
	2.Imię	TOMASZ			
	3.Numer PESEL	71122212231			
4	1.Nazwisko	FILIPAK			
	2.Imię	JANUSZ			
	3.Numer PESEL	52080301917			
5	1.Nazwisko	TABANSKI			
	2.Imię	KONRAD			
	3.Numer PESEL	74102714072			

Rubryka 3 - Prokurendi			
1	1.Nazwisko	BALCAR	
	2.Imię	MICHAŁ	
	3.Numer PESEL	73072100297	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
2	1.Nazwisko	KOT	
	2.Imię	MARTUSZ	
	3.Numer PESEL	74022505414	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
3	1.Nazwisko	KLENTAK EŻYWA	
	2.Imię	DOROTA	
	3.Numer PESEL	79022509048	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPOGRANOWANIEM		
1. Przedmiot przewalidacji działalności przedsiębiorcy	1	
86, 01, OPIEKA ZDROWOTNA		
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	2	32, 5, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCYNICZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

3	71, 01, WYNAJEM I DZIERŻAWA
4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCYNICZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PRACOWNIA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	72, 01, BADAŃ NAUKOWYCH I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, 01, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDUSTRJA NIEKLASYFIKOWANA
8	74, 01, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	13.07.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwolnieniu sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
5.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
6.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
7.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015

Specjalista ds. SP/2052j
Aneta Szulim

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2008
1. Data kończąca pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Ukwiećca

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMEDZĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMEDZĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMEDZĄ SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RĄDOSŁAW CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W GRABOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYKZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RĄDOSŁAW CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W GRABOWIE, REP. A NR 3180/2015
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	Podnubryka 1
Brak wpisów	Podnubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
1. Nazwa lub firma	RAJOWY REJSTR SĄDOWY
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	0000050814
3. Numer w rejestrze	*****
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	277650804
5. Numer REGON	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Specjalista ds. sporządzenia
Szulan
Aneta Szulan

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 23.02.2017

Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ens.ms.gov.pl>ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. spraw


Małgorzata Szulim

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

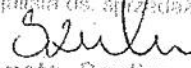
Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	10.04.2017
Data księgowania	10.04.2017
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	SPZOZ w Mławie, nr ref.SPZOZ ZP 74/ 2017 Kompleksowa Informatyzacja Sz p ltała w Mławie wraz z wdrożeniem e- usług
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1680410614505163

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Data wystawienia 10.04.2017 14:58

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao S.A.: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 520-00-06-341; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Siośki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.